**УДК 316.422.44:001**

*УЗИЛЕВСКИЙ Г.Я.* Влияние научно-технического прогресса на переосмысление международных процессов во втором десятилетии XXI века

В статье устанавливаются связи между научно-техническим прогрессом (НТП), воз­никновением метафизического этапа эволюции науки и разработкой метафизической методологии научных исследований. В ней раскрывается влияние НТП на проявление во многих гражданах развитых стран нравственного идеала и мудрости в их жизнедея­тельности и выявляется воздействие НТП на возникновение в экономике товаров и услуг антиномии между реальным и виртуальным финансовым сектором, вызвавшей мировой финансовый и экономический кризис. Управление направляемым нравствен­но-ориентированным развитием социальных институтов рассматривается как один из механизмов преодоления данной антиномии.

Ключевые слова: антиномия между реальным и виртуальным финансовым сектором экономики, метафизическая методология научных исследований, метафизический этап эволюции науки, мудрость, научно-технический прогресс, нравственный идеал, управле­ние направляемым нравственно ориентированным развитием социальных институтов.

**1.Введение**

З

а последние десятилетия произошли сущностные изменения в технологи­ческих процессах благодаря появлению и массовому распространению созданных Ното новых информационных и наукоём­ких технологий. Анализ цепочки «механи­зация <—> автоматизация <—> инфор­матизация <—> интеллектуализация тех­нологических процессов» указывает на то, что наука и техника за три столетия прошли тернистый путь по трансформа­ции труда человека в творческую деятель­ность. Теперь наука, техника и экономика испытывают всё большую потребность в творческих профессионалах, склонных к коллективизму и кооперации.

Информатизация и интеллектуализа­ция технологических процессов привели к становлению, развитию и функциониро­ванию такого образования, как Интернет, которое превратило нашу планету в про­тиворечивое информационное простран­ство, оказывающее влияние на духовную, интеллектуальную, телесную жизнь чело­века, социальных групп, а также на обще­ственные, политические, экономические отношения между странами и др.

Одновременно удивительно быстро осуществляется переход экономики това­ров в экономику товаров и услуг и индуст­риальной цивилизации в цивилизацию по­стиндустриальную.

В свое время О. Конт сформулировал закон о двойной эволюции общества - ин­теллектуальной и социальной одновре­менно1. Изучение процессов влияния на­учно-технического прогресса (НТП) на общество в конце XX и началеXXI века при­вело к формулировке следующего утвер­ждения: современному обществу прису­ща системная эволюция, которую обус­ловливают следующие факторы:

♦ научные (начался переход от изу­чения природы, космоса, человека, обще­ства, технического мира (ТМ) и его инсти­тутов как явлений к их исследованию как ноуменальных образований умопостига­емого мира /УМ/, ноуменально-феноме­

нальных образований /УМ/ и чувственно­го мира /ЧМ/ и феноменально-ноуме­нальных образований ЧМ2);

* промышленные (разработка новых информационных и наукоемких техноло­гий, вызвавших **сущностные** перемены в жизни мирового сообщества и изменение отношений к человеку как творческому существу3);
* политические (формирование от­крытых обществ и транснациональных го­сударств с федералистской системой уп­равления);
* социальные, среди которых особую значимость приобретают нравственный иде­ал (НрИ), коллективная и индивидуальная мудрость людей и социальных групп4;
* экономические (формирование но­вого класса деловых организаций, нахо­дящихся в состоянии творческого само­развития5, а также компаний с федерали­стской и горизонтальной системами уп­равления).

Анализ этих факторов говорит о сущ­ностном влиянии НТП на системную эво­люцию мирового сообщества и о полез­ности переосмысления происходящих в мире процессов. В этой связи в **задачи** данной статьи входят:

1. определение связи между НТП, воз­никновением метафизического этапа эво­люции науки и разработкой метафизичес­кой методологии научных исследований;
2. выявление влияния НТП на прояв­ление во многих гражданах развитых стран нравственного идеала (НрИ) и муд­рости в их жизнедеятельности;
3. раскрытие воздействия НТП на воз­никновение в экономике товаров и услуг антиномии между реальным и виртуаль­ным финансовым сектором, вызвавшей мировой финансовый и экономический кризис (МФЭК).

**2. НТП и возникновение метафизичес­кого этапа эволюции науки и метафи­зической методологии научных исследований**

В настоящее время в пространстве современной науки развиваются научные дисциплины и направления, представля­ющие классический, неклассический и постнеклассический этапы её эволюции. Отметим, что их лидеры и представители не обратили должного внимания на утвер­ждения мыслителей и ученых XVIII века о полезности перехода от изучения

* человека как явления к исследова­нию человеческого рода (Э. Бёрк, И. Кант);
* конкретных особей к исследованию их видов, родов, семейств, отрядов, царств при последующем возращении к конкретной особи (К. Линней);
* текстов к исследованию языков, их порождающих (В. Гумбольдт).

Устремленность мировой и отечествен­ной науки на изучение объектов ЧМ, кото­рые можно наблюдать и над которыми можно проводить эксперименты, препят­ствовала исследователям познать насле­дие русских космистов и социологов кон­ца XIX и начала XX века, указавших

* на единство УМ и ЧМ;
* на моно-дуальную природу Ното;
* на особую значимость проявления НрИ в людях для поступательного разви­тия общества.

Отметим русских лингвистов И.А. Бо- дуенаде Куртене, А.А. Потебню, И.И. Срез­невского и Г.П. Мельникова, которые, опи­раясь на идеи В. Гумбольдта, создали в XX веке системную лингвистику, изучаю­щую естественные языки (ЕЯ) как объек­ты УМ и ЧМ. Полученные результаты были использованы математической лингвис­тикой для создания формализованных моделей ЕЯ и ввода их в компьютерные системы. Перед нами пример глубокой связи между наукой и техникой, с одной стороны, и перехода науки от изучения явлений к исследованию ноуменов и прак­тическому использованию полученных результатов на практике, с другой сторо­ны. Мы можем говорить о возникновении метафизического этапаэволюции в науке.

Начиная со второй половины XIX века между наукой и техникой развиваются пря­мые и обратные связи. В начале XX века возникает эргономика, в 40-х годах начи­нает бурно развиваться кибернетика, выз­вавшая появление таких научных направ­лений, как искусственный интеллект и че­ловеко-компьютерное взаимодействие.

Изобретение кинооборудования, черно­белых и цветных телевизоров и компьюте­ров привлекло вниание представителей ней­ролингвистики, нейропсихологии, нейросе­миотики и нейрофизиологии кизучению при­сущих Ното языков и кодов, возникших в

людях задолго до появления ЕЯ. Было уста­новлено, что правое полушарие конкретно­го человека (КЧ) в общем и целом ответствен­но за функционирование бессознательного и присущих ему языков, а левое полушарие - за работу рассудка и ЕЯ.

В этой связи обратимся к творческому наследию замечательного российского ученого и мыслителя В.В. Налимова, ко­торый, изучая дискретность языка и не­прерывность мышления, связи Ното с биосферой и ноосферой, не упускал из виду взаимодействие науки и техники, на­правленное на овладение природой. Им подчеркивалось, что оно не будет успеш­ным без познания того, что такое живое, что есть человек и его природа6.

Изучая семантику биологического кода человека, математического языка, ЕЯ, языка библиографических ссылок, язы­ка древнеиндийской философии и др.7, В.В. Налимов выходит на раскрытие смысла смыслов и их вероятностного ис­числения. Он создает семантическую мо­дель личности, формулирует принцип спон­танности, указывает на новые возможнос­ти познания Ното, глубинно связанного с Вселенной8, и прокладывает свой ориги­нальный путь в пространство метафизи­ческого этапа эволюции науки9 (см. сайт Василия Васильевича Налимова).

Учитывая изложенные результаты, мы, идя снизу вверх от познания присущих КЧ языков и кодов, ЕЯ, эволюционно разви­вающихся искусственных языков, а также программ, ответственных за формирова­ние фреймов, вышли наУниверсалиюуни- версалий. Она состоит в том, что им всем присуща структура, состоящая из абст­рактного и конкретного уровней10.

В дальнейшем анализ литературных ис­точников показал, что в процессе перинаталь­ного развития будущего ребенка вначале формируется программа создания его тела (так называемое «эфирное» тело), а затем и сам плод11. Это привело нас к выводу, что Че­ловек является результатом взаимодействия УМ и ЧМ, природы и космоса.

Изучение наследия античных мысли­телей, философов и ученых XVIII века, а также русских космистов12 и социологов привело нас

Z к выявлению видов ЧР и родового человека (РЧ);

Z к раскрытию сущности ЧР РЧ;

Z к определению присущих им биоло­гической, пространственно-временной, символической и физической полевой составляющих.

Ното стал изучаться нами с позиции трех родовых понятий: эмпирической реаль­ности, материал ьно-ментал ьно-простран- ственно-временного и духовного образова­ния и сверхсложной системы в контексте всеобщего (ноуменальная реальность УМ), особенного (ноуменально-феноменальная реальность УМ и ЧМ) и единичного (фено­менально-ноуменальная реальность ЧМ и УМ) наосновеантропосемиотического син­тетического подхода13.

Подобным образом стали исследо­ваться социальные институты /далее бу­дем использовать сокращение «СИ»/ (на­пример, государство, гражданское обще­ство /ГО/, образование /см сайт Г.Я. Узи- левского/), а также УМ и ЧМ, природа и космос14.

Полученные результаты привели к раз­работке метафизической методологии научных исследований и выявлению ее особенностей, аксиоматики, принципов и отличий15.

Таким образом, идя снизу вверх, мы вышли на создание модели Универсума планеты Земля, состоящего из шести уровней:

1. Тетрактида «Духовное <—> мен­тальное <—> пространственно-времен­ное <—> материальное метафизические начала», материальные носители и про­граммы которых задают становление, развитие и функционирование нижележа­щих уровней.
2. УМ и ЧМ Универсума, материальные носители и программы которых задают возникновение нижеследующих компо­нентов Универсума.
3. Космос, природа (ее царства, семей­ства, отряды, роды), Человек как посред­ник между ними, а также созданные им типы мирового сообщества и ТМ, изучае­мые в контексте всеобщего, обусловли­вают становление, развитие и функцио­нирование нижележащих уровней.
4. Виды ЧР, РЧ, виды и разновидности природы (мираживотныхи мира растений), материальные носители и программы ко­торых задают становление, развитие, фун­

кционирование их конкретных представи­телей. Виды и разновидности обществ, ТМ, СИ предопределяют развитие и функцио­нирование конкретных обществ, ТМ и СИ.

1. КЧ, конкретные социальные группы, человечество как совокупность предста­вителей ЧР и РЧ, конкретные представи­тели мираживотных и мира растений, уни­кальность которых обусловлена более высокими уровнями УМ, УМ и ЧМ. На дан­ном уровне особенности конкретных объектов физического ЧМ природы и кос­моса особенности обусловлены более высоким уровнем природы и космоса.
2. Телесная сфера КЧ, других предста­вителей живого мира, её компоненты и элементы исследуются в свете единично­го как феноменально-ноуменальные ре­альности, материал ьно-ментал ьно-духов- ные образования и сверхсложные систе­мы. Их уникальность предопределена бо­лее высокими уровнями УМ, УМ и ЧМ. Компоненты и элементы субатомного уровня физических объектов ЧМ задают­ся **пятым** уровнем их организации.

Обратимся теперь к современной на­уке. Анализ структуры Универсума указы­вает на то, что ею исследуются лишь объекты и субъекты его пятого уровня как явления. НТП настолько мощно воздей­ствовал на динамику общественных, по­литических и экономических процессов в мире, что соответствующие им явления теперь быстро сменяют друг друга (каж­дые 4-5 лет). Налицо гиперболизация еди­ничного в научных исследованиях, которая свидетельствуете методологическом кри­зисе науки.

Изучение модели Универсума позволя­ет сформулировать некоторые отличия метафизической методологии от различ­ных концепций классического, некласси­ческого и постнеклассического этапов эволюции науки. К ним мы отнесем сле­дующие утверждения:

1. УМ и ЧМ представляют собой ком­поненты единой целостности, обладаю­щей своими материальными носителями, сущностями и формами.
2. Компонентам различных уровней присущи прямые и обратные связи, при­чем объекты исследования высокого уров­ня задают становление и развитие ниже­лежащих уровней.
3. Объекты исследования одного уров­ня находятся во взаимосвязи, взаимодей­ствии, взаимозависимости и содействии друг другу.
4. Объекты исследования третьего и четвертого уровней являют собой совокуп­ность программ, языков и кодов, которые, развившись в филогенезе и развиваясь в онтогенезе, выступают как громадный позитивный и негативный эволюционно отобранный опыт, предстающий перед новым поколением исследователей как **неиссякаемый** ресурс для познания на­стоящего и прогнозирования будущего. Иными словами, эволюция объектов тре­тьего и четвертого уровней в филогенезе отображает прошлое, развитие тех же объектов в онтогенезе представляет на­стоящее и содержит в себе тенденции (= пути) приближения будущего.

Раскрытие данного параграфа указы­вает на глубинную связь между результа­тами НТП,возникновением метафизичес­кого этапа эволюции науки и созданием метафизической методологии научных исследований. В пользу такого утвержде­ния говорит разработка оснований метафи­зической кибернетики и метафизической социологии16.

**3. НТП и проявление во многих граж-  
данах развитых стран нравственного  
идеала и мудрости в их жизнедея-  
тельности**

Переход промышленности развитых стран на автоматизацию, информатизацию и интеллектуализацию технологических про­цессов вызвал удивительно быструю (в те­чение 50 лет!) трансформацию экономики товаров в экономику товаров и услуг. Про­изошли кардинальные перемены в экономи­ке развитых стран: малый бизнес, в общем и целом, вышел на показатель 70% ВВП, сред­ний бизнес - 20%, большой бизнес - 10%.

Промышленность, сельское хозяйство и экономика в целом стали испытывать все большую потребность в творческих профессионалах. Их количественный и качественный рост оказал стимулирующее влияние на исключительно быстрое обнов­ление выпускаемой продукции в виде про­грамм и технологий. Создавая новые про­изводительные силы, Человек менялся и сам. Одновременно изменялись обще­ственные и производственные отношения.

Интеллектуализация технологических процессов вызвала кардинальные пере­мены в отношениях работодателей к со­трудникам их организаций и поставила перед учеными и политиками **фундамен­тальную проблему** пересмотра пред­ставлений о сущности Человека, его роли и месте в природе, обществе и космосе.

В этой связи рассмотрим такие поня­тия метафизической методологии, как НрИ и мудрость. Они определяются через три родовых понятия: эмпирические реально­сти, материально-ментально-простран­ственно-временные и духовные образова­ния и деятельность и изучаются в свете всеобщего, особенного и единичного.

НрИ является первоначальным архе­типом, который задает направленность программ мудрости (духовности + мето­дологии деятельности, живого созерцания и общения), ментальной и телесной сфер видов ЧР и РЧ, их представителей, КЧ и его личности. Видовое отличие НрИ про­граммно представляет собой вечно услож­няющуюся постоянную действенную цель, направленную в будущее и на получение результатов. Ему присущи два направле­ния активного проявления его потенциа­ла в КЧ и социальных группах:

* этическое, заключающееся в **содей­ствии** не только всем внутренним компо­нентам КЧ в их оптимальном функциони­ровании, но и всем другим представите­лям видов ЧР и РЧ в их творческой продук­тивной деятельности;
* деятельностное, проявляющееся во взаимодействии представителей видов ЧР и РЧ, нацеленных в будущее и на получе­ние результатов.

Мудрость раскрывается нами как свой­ство Человека, изучаемого в контексте все­общего, особенного и единичного. Она программно задается НрИ под воздействи­ем Духовного и ментального метафизичес­ких начал. Пристанищем НрИ и мудрости является сердце как центр управления на­правляемым развитием всех других сис­тем КЧ, а местом функционирования ин­теллекта- головной мозг. Рассмотрим свя­зи мудрости с другими системами КЧ:

**мудрость —> постоянные цели —> конкретные цели —> интеллект —> поведение —> принятие и реализация решений —> моторно-двигательные коды —> функциональные системы - -> получение результата17.**

Из этой импликации следует, что муд­рость КЧ, направляемая НрИ, задает де­ятельность его интеллекта. Коллективная мудрость, будучи синтезом индивидуаль­ных мудростей, представляет собой **ду­ховный** разум многих людей, задающий деятельность их интеллекта. В этой свя­зи мы можем говорить о том, что мудрость Homo sapienc, изучаемая с позиции все­общего и особенного, есть духовно ори­ентированный эволюционно отобранный опыт, передающийся из поколения в по­коление и задающий направленность ин­теллекта КЧ и коллективного разума кон­кретных людей. В этом состоит видовое отличие мудрости как синтеза духовнос­ти и методологии деятельности, живого созерцания и общения от индивидуально­го и коллективного разума.

Занимаясь сущностью и проблемами общества мудрости, мы обратились к си­стеме “Google”. При поиске было обнару­жено более 200 000 публикаций, в основ­ном публицистических и религиозных, посвященных этим вопросам. Это говорит отом, что многие граждане развитых стран стали интересоваться не только смыслом жизни, но и ее обустройством с позиции природы Человека. По сути дела, этому посвящена книга известного публициста Дж. Шуровьески18, в которой делается по­пытка приложить открывающийся ему по­тенциал Ното к различным практическим реалиям. Я полагаю, что критический ана­лиз книги будет полезен для отечествен­ных политологов и социологов в связи с разработкой стратегии и тактики модер­низации России на среднесрочную и дол­госрочную перспективу.

В этой связи особый интерес для нашей страны представляет огромный позитив­ный опыт проявления коллективной и инди­видуальной мудрости гражданами стран ЕС в решении проблем самоуправления. Под­черкнем особую роль государств, которые оказывают большую поддержку жителям в институционализации разнообразных форм самоуправления19.

В последние годы за рубежом и у нас в стране стали обращать внимание на фор­мирование «умных» средних и малых го­родов (англ, smart towns), отличающихся

использованием информационных и нау­коемких технологий в практике городского хозяйства. Исходя из новой методологии научных исследований, мы полагаем, что актуально и перспективно начать переход к преобразованию этих городов в человеке ориентированные формации на основе синтеза потенциалов НрИ, коллективной и индивидуальной мудрости с искусствен­ным интеллектом наукоёмких технологий.

Обратимся теперь к переходу индуст­риальной цивилизации в постиндустри­альную. Ей присущи следующие техноло­гические характеристики:

1. первичный фактор производства: научные методы, знания «как», «эксперт­ные методы»;
2. ключевые технологии: организаци­онные, деятельностные, информацион­ные и наукоемкие;
3. отношение к человеку: духовно ори­ентированное, экологическое, эргономичес­кое (человек и природа - мера всех вещей);
4. роль человека: творец;
5. ключевой результат образования: проявление НрИ и мудрости КЧ во всех сферах жизнедеятельности.

В течение этого периода в РСЭ разви­тых стран произошли следующие сущно­стные изменения:

**Z** развитие малого бизнеса становит­ся лейтмотивом развития РСЭ;

**Z** различные виды собственности (акционерная, государственная, интел­лектуальная, личная, общественная, ча­стная) стали взаимодействовать и содей­ствовать друг другу (см. опыт северных стран Европы);

**Z** возникает новый класс деловых организаций, нацеленных на коллектив­ное творческое саморазвитие, самоорга­низацию, самообновление, самообучение при верховенстве системы общефирмен­ных ценностей, задающих поведение организации в целом и ее сотрудников в частности20;

**Z** эксплуатация перестает оказывать значимое влияние на социальные отноше­ния при распределении материальных благ;

**Z** изменяется характер человеческой деятельности под воздействием новых информационных и наукоемких техноло­гий (все большую значимость приобрета­ют духовная и ментальная сферы челове­ка, предопределяющие творческую актив­ность Ното);

**Z** происходит преодоление труда и замена его **творческой деятельностью;**

**Z** осуществилось удовлетворение ос­новных материальных потребностей боль­шинства членов общества в развитых стра­нах, что привело к возникновению и рас­пространению надутилитарной мотивации;

**Z** РСЭ постепенно становится чело- веко ориентированным; выявление пред­почтений людей становится основной за­дачей среднесрочного и долгосрочного маркетинга;

**Z** воспитанность, образованность, интеллектуальные способности КЧ в зна­чительной степени определяют в разви­тых странах не только уровень его дохо­дов, но и социальный статус;

**Z** интеллектуализация технологичес­ких процессов вызывает необходимость в одухотворении окружающей среды и про­явлении НрИ и мудрости в обществе21.

По своей сути эти изменения являют собой **индикаторы** новой общественно­экономической формации.

В развитых странах спонтанно форми­руются внешние и внутренние детерми­нанты развития общества, ТМ, СИ. Во **вне­шние** детерминанты входят потребности экономики и ТМ в творческих людях и не­обходимость формирования адекватной для развития творческого человека сре­ды. К **внутренним** детерминантам отно­сятся присущие КЧ программы духовного и ментального планов, направляющие де­ятельность его интеллекта.

Уже при переходе от механизации трудо­емких процессов к их автоматизации иссле­дователи стали отмечать, что предметные цели начали уступать место **непредметным** (П. Сорокин), «внешние» цели - **внутренним** задачам (У. Митчелл), а материальный успех **- самовыражению** в деятельности (Д. Янке- лович). Очевидна тенденция проявления при­сущих человеку программ, языков и кодов и их верховенства над внешними стимулами.

Возникновение информационных и на­укоемких технологий вызвало потреб­ность в людях с **первоклассным обра­зованием и способных к творческому труду.** В развитых странах появились сот­ни тысяч малых инновационных фирм, основанных на личной и интеллектуаль­

ной собственности. Это привело к прояв­лению, становлению и развитию новых мотивов деятельности КЧ.

Начиная с середины 80-х годов запад­ные социологи стали прослеживать у ра­ботающих людей такие ценности, кактвор- чество и автономность; отсутствие конт­роля и приоритет **самовыражения** перед социальным статусом. Как было установ­лено, для них стали характерными

* поиск внутреннего удовлетворения;
* стремление к новому опыту;
* тяготение к общности;
* принятие участия в процессе выра­ботки решений;
* жажда поиска, близость к природе;
* совершенствование самого себя и внутренний рост22;
* трансформация материалистичес­кой направленности мотивационной сис­темы КЧ в духовную;
* гармоничное проявление во многих людях таких двух особенностей РЧ, как:

1. способность к самоизменению, са­мообновлению, самоактуализации, само­организации и др.;
2. способность выхода за пределы са­мого себя, соединения личного и обще­ственного, земного и космического23.

Этому содействовало возникновение новых критериев жизнедеятельности твор­ческого человека:

1. максимальная реализация своих способностей на рабочем месте;
2. сведение к минимуму рутинных опе­раций;
3. самостоятельное принятие решений;
4. перспектива культурного и профес­сионального роста.

Четко прослеживается следующая тен­денция: люди начинают все больше вре­мени уделять семье, самообразованию, занятиям спортом и участию в работе об­щественных организаций. В 1991 году бо­лее 94,2 млн. взрослых американцев, или 51% населения страны, добровольно ра­ботали в различных движениях и органи­заций, отдавая им в среднем 4,2 часа сво­его времени в неделю24. К началу XXI века число добровольно работающих граждан выросло до 100 млн.

Эти данные говорит о том, что НТП, осуществленный людьми, позитивно воз­действовал на них, вызвав проявление программ НрИ, мудрости и самости, ко­торую кратко можно представить в виде формулы **«Я + МЫ».** Отметим другой весь­ма примечательный факт: 500 миллиар­деров США большую часть своих капита­лов перевели в общественные фонды. Можно утверждать, что благодаря создан­ной в РСЭ благоприятной для творчества человека среде удалось воплотить дости­жения науки и техники в жизнь.

Очевидно, что данный опыт указывает политическим элитам и политологам на необходимость пересмотреть свои пред­ставления о Человеке, исследуемом но­вой методологией в контексте всеобще­го, особенного и единого. Иными слова­ми, без создания условий для проявления людьми программно заданных любви и творчества, свободы и ответственности, блага (=доброты) и красоты возрождение России невозможно.

**4. Антиномия между реальным и  
виртуальным финансовым сектором  
экономики товаров и услуг и миро-  
вой финансовый и экономический  
кризис**

В 2008 г. возник МФЭК. Гуманитарные, общественные и социальные науки, изу­чающие природу, общество и Ното как явления, не дали ответа на вопрос: какие глубинные истоки вызвали этот кризис?

Вначале рассмотрим два компонента со­временной экономики: РСЭ и ВСЭ. Если в реальном секторе экономики возникли ин­дикаторы новой экономической формации, если в нем формируется среда, стимулирую­щая творческую активность КЧ и социальных групп, то ВСЭ вверг нашу планету в кризис, подобный условиям дикого капитализма.

Обратимся к нашему определению сис­темы, согласно которому ее компоненты и элементы должны находиться не только и не столько во взаимосвязи, сколько во **вза­имодействии, взаимозависимости** и **содействии** друг другу. Становится очевид­ным, что РСЭ и ВСЭ являются компонента­ми, которые не находятся в активном со­стоянии взаимозависимости и содействия другу другу, ибо они **разнонаправленны.**

Какие же внутренние истоки являются движущими силами МФЭК? Эволюцион­но развивающемуся Homo sapienc как сверхсложному образованию присущи по­тенциальные противоречия

* между духовным, ментальным, про­странственно-временным и материаль­ным метафизическим началами; их сущ­ности, формы и материальные носители явились программными истоками его (Че­ловека) возникновения и развития;
* между биологической, простран­ственно-временной, символической, фи­зической (полевой) составляющими;
* между этикой и деятельностью как направлениями НрИ;
* между тремя парами высших нрав­ственных принципов: любовью и творче­ством, ответственностью и свободой, бла­гом и красотой25;
* между нравственными характеристи­ками, свойственными АН, и нравственными характеристиками, принадлежащими ЭН;
* между видами ЧР (этносами, наро­дами и нациями; конфесиональными, про­фессиональными группам, социальными слоями и стратами);
* между видами РЧ (мужчинами и женщинами; молодежью как инновацион­ным поколением, средним поколением и поколением золотого возраста26).

Мы полагаем, что выявленные нами индикаторы новой экономической форма­ции, возникшие в РСЭ, указывают на то, что данный сектор, эволюционируя, будет стимулировать трансформацию этих по­тенциальных противоречий в их гармонию.

Обратимся креальным противоречиям, свойственным духовной сфере Ното sapienc. Начнём со снятия ограничений на деятельность менталитета РЧ и функцио­нирование систем его телесной сферы, ответственных за интимную жизнь. Это привело не только к небывалому росту твор­ческой активности КЧ, но и к проявлению и развитию в нём агрессивности и агрессии, жажды власти, алчности, безответственно­сти, жадности, зависти, а также злопамят­ности, мстительности, ненависти, подо­зрительности, тревожности и др.

В результате в духовной сфере РЧ и его видов эволюционно возникли

* безнравственные архетипы (алч­ность, безответственность, жадность, а также зависть, ненависть, раболепие и др.) и под их влиянием
* вырожденный естественный отбор (ВЕО).

Сопоставление высших нравственных принципов с безнравственными архети­пами духовной сферы говорит о наличии в ней реальных противоречий не только между ними, но и между высшим творчес­ким отбором и подбором и ВЕО27.

Несомненно, что свести к минимуму проявление реальных противоречий в кон­кретных людях можно только при наличии общественно-экономической формации, адекватной противоречивой природе Чело­века. История XX века и МФЭК в новом веке указывают на то, что ни социализм (гипер­болизация АН в виде коллективизма), ни ка­питализм (гиперболизация ЭН в виде ин­дивидуализма) неспособны предотвратить проявление безнравственных архетипов и ВЕО. В последние десятилетия на планете наблюдается массовое распространение венерических заболеваний, СПИДа, нар­котиков, рост количества алкоголиков и наркоманов. В результате в мире и у нас в стране в больших масштабах возникла ду­ховно-нравственная болезнь.

В этой связи представляют большой интерес взгляды на МФЭК, выход из кри­зиса и на пути дальнейшего развития ми­ровой экономики таких известных поли­тиков ЕС, какТ. Блэр, А. Меркель и Н. Сар­кози (см. w.w.w.vesti.ru. 8.1.2009). Ниже в обобщенном виде представим их сообра­жения об особенностях данного кризиса:

1. забвение существующих ценностей и важность возрождения справедливости и формирования нового доверия между людьми;
2. нарушение связи между коллекти­вом и индивидом, между коллективом и личностью, возникновение своеобразно­го морального вакуума;
3. связь мирового экономического кри­зиса с кризисом морали;
4. финансовые компании аморальны, поскольку заняты накоплением денег, а не содействием развитию производственного капитала в реальном секторе экономики;
5. экономическая система не отвеча­ет новым условиям; более бедным стано­вится средний класс.

Политиками не выявлены глубинные механизмы МФЭК. Раскрытие реальных противоречий в духовной сфере РЧ и его видов позволило определить **внутреннюю детерминанту** МФЭК. Ею является гипер­болизация ЭН в деятельности ВСЭ. Не­адекватная природе Homo sapienc окру­жающая среда и соответствующая ей эко­номическая деятельность, вызывающие возникновение антиномии «реальный сек­тор экономики (РСЭ) <—> виртуальный сектор экономики» (ВСЭ), суть **внешние детерминанты** МФЭК.

Видными европейскими политиками были высказаны предложения относи­тельно посткризисного развития мировой экономики, которые представим единым списком:

* создание нового режима функциони­рования финансовой системы в мире и мировых правил «поведения» финансово­го рынка, направленного на содействие развитию промышленности;
* формирование новых рыночных от­ношений в борьбе с МФЭК;
* недопущение влияния финансовых корпораций на политику;
* разработка политик, соответствую­щих новым социально-экономическим ус­ловиям XXI века и обеспечивающих устой­чивое безопасное развитие на основе со­трудничества;
* создание новой мировой институци­ональной архитектуры, в частности миро­вого Экономического Совета;
* разработка Хартии справедливой эко­номики;
* формирование новых теорий и пред­ставлений, необходимых для осознания новых условий, возникших в XXI веке;
* появление нового духа мышления и нового образа демократии, которые спо­собствовали бы формированию новой эко­номики с человеческим лицом.

Соглашаясь с представленными выше предложениями, мы полагаем, что разра­батываемая нами методология научных исследований, обладающая своими акси­оматикой, особенностями, принципами, методом и эмпирическими обобщениями для исследования объектов УМ и ЧМ, мо­жет стать инструментом для решения фундаментальных проблем XXI века.

Изучение потенциальных и реальных присущих Ното противоречий и выявле­ние внутренней и внешней детерминанты МФЭК вызвали поиск ответа на вопрос: какэволюционно решить ими обусловлен­ные проблемы?

Исходя из одной из особенностей но­вой методологии, указывающей на **пер­вичность** Человека и **вторичность** со­зданных им по его образу и подобию об­щества, ТМ и СИ, мы вышли на предполо­жение, что этим образованиям присущи вечно усложняющиеся постоянные цели, направленные в будущее и на получение результатов. Как мы знаем, эти вечно ус­ложняющие цели, будучи реализованны­ми, выступают как проявленный потенци­ал НрИ. В результате были выявлены веч- ноусложняющие постоянные цели и свой­ства государства как человеке ориенти­рованного материально-ментально-про­странственно-временного и духовного об­разования. На основе этих целей и свойств формулируются и реализуются конкрет­ные задачи и функции, присущие новому периоду его развития. Очевидна возмож­ность управления направляемым разви­тием данного института изнутри и извне при условии принятия ГО этих целей и свойств28.

Продолжая исследования в этом на­правлении29, мы намерены выявить в дру­гих СИ постоянные цели и свойства, ко­торые задают направленность их конкрет­ных задач и функций на определенном этапе развития общества, обеспечивая тем самым непрерывность эволюции страны.

Рассмотрим одну из форм управления направляемым нравственно ориентиро­ванным развитием СИ. Обратимся к ТМ, который давно функционирует на основе стандартов и технических условий. Являя собой эволюционно отобранный опыт про­ектирования, создания и эксплуатации разнообразных творений научно-техни­ческой мысли, они представляют собой совокупности выявленных параметров, по которым в течение определенного перио­да создаются те ли иные творения ТМ. Выход за пределы данного пространства карается по закону. К сожалению, данный опыт до сих пор глубоко не осмыслен и не перенесён в пространство общества с учетом его особенностей.

Основой такой формы управления нравственно ориентированным развити­ем должны стать установленные обще­ством **параметры** направляемого разви­тия каждого СИ в виде своеобразного **ко­ридора,** в пространстве которого он бу­дет развиваться в течение того или иного периода.

Необходимость в такой социальной процедуре обусловлена тем,что гипербо­лизация в массовом порядке тех или иных присущих Человеку реальных и потенци­альных противоречий приводила и приво­дит к неожиданным и весьма плачевным результатам. Обратимся к МФЭК, кото­рый разразился благодаря тому, что ми­ровым сообществом и обществами раз­витых стран не блокировалась гипербо­лизация эгоистического стремления пред­ставителей ВСЭ к сверхмерным, но одно­временно эфемерным прибылям.

Отметим необходимость создания ко­ридоров направляемого нравственно ори­ентированного развития финансовой и банковской сфер, фондового и ипотечно­го рынков в мире в виде

* законодательно установленных па­раметров их функционирования;
* электронной системы слежения за их исполнением.

Это позволит снять глубинную антино­мию между РСЭ и ВСЭ и наладить между ними продуктивное взаимодействие и со­действие. Можно суверенностью полагать, что такое решение мирового сообщества будет содействовать трансформации ми­ровой экономики в систему и эволюцион­ному переходу капитализма в новую обще­ственно-экономическую формацию.

**5. Заключение**

В данной статье нами были решены следующие задачи:

1. выявлены связи между НТП, возник­новением метафизического этапа эволю­ции науки и разработкой метафизической методологии научных исследований;
2. раскрыто влияния НТП на проявле­ние во многих гражданах развитых стран НрИ и мудрости в их жизнедеятельности;
3. установлено воздействия НТП на возникновение в экономике товаров и ус­луг антиномии между реальным и вирту­альным финансовым сектором, вызвав­шей мировой финансовый и экономичес­кий кризис.

Выяснилось, что гуманитарные, обще­ственные и социальные науки находятся в методологическом кризисе в связи с изу­чением общества, ТМ и их институтов как явлений. С позиции метафизической ме­тодологии научных исследований удалось переосмыслить происходящие в мире процессы и выйти на следующие утверж­дения:

* В РСЭ возникли индикаторы новой экономической формации, отвечающей противоречивой природе Homo sapienc.
* Во многих гражданах развитых стран проявились потенциалы НрИ и муд­рости, которые стали использоваться раз­личными СИ в их деятельности.
* Возникшая антиномия между РСЭ и ВСЭэкономики может быть преодолена бла­годаря управлению направляемым нрав­ственно ориентированным развитием СИ.

Можно с уверенностью полагать, что эти процессы станут явью и в нашей стра­не во втором десятилетии XXI века.
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